

# LES ETUDIANTS EN FRANCE. HISTOIRE ET SOCIOLOGIE D'UNE NOUVELLE JEUNESSE

Sous la direction de Louis GRUEL, Olivier GALLAND et Guillaume HOUZEL

## ANNEXES METHODOLOGIQUES DE L'OUVRAGE

### Chapitre 5

Louis GRUEL

Des étudiants rarement pauvres, mais une indépendance plus fréquemment associée à des tensions budgétaires

Annexe : Probabilité de réussite totale l'année 2004-2005.....2

### Chapitre 9

Philippe COULANGEON

Que sont les Héritiers devenus ?

Les loisirs et les pratiques culturelles des étudiants en France

Annexe : Les loisirs des étudiants. Essai de modélisation statistique.....3

### Chapitre 12

Olivier GALLAND

Autonomie, intégration et réussite universitaire

Annexe : Construction d'échelles d'attitudes. Création de variables scores.....10

## ANNEXE : PROBABILITE DE REUSSITE TOTALE L'ANNEE 2004-2005\*

	%	Significativité
<b>Sexe</b>		
Garçons	64,2	n.s.
Filles	66,3	réf.
<b>Age à l'obtention du baccalauréat</b>		
En avance	69,4	n.s.
A l'heure	66,3	réf.
En retard	58,4	***
<b>Réussite dans l'enseignement supérieur</b>		
Bac avec mention passable	66,3	réf.
Mention assez bien	79,0	***
Mention bien	84,6	***
Mention très bien	90,3	***
<b>Type de baccalauréat obtenu</b>		
Littéraire	59,3	***
Economique	64,2	n.s.
Scientifique	66,3	réf.
Technique et professionnel	46,5	***
<b>Cycle</b>		
Licence	66,3	réf.
Master	85,2	***
Doctorat	98,1	***
<b>Type d'études en 04-05</b>		
Droit, sciences économiques	68,4	n.s.
Lettres, langues et sciences humaines	66,3	réf.
Sciences	65,1	n.s.
Santé	45,5	***
IUT	77,5	***
CPGE	21,1	***
STS	72,6	**
<b>Diplôme parental le plus élevé</b>		
Fin d'études primaires	60,2	*
Niveau secondaire	63,3	***
Diplôme post-bac	66,3	réf.
<b>Revenu des parents</b>		
moins de 2000€	62,2	***
de 2000€ à 4000€	66,3	réf.
de 4000€ et plus	65,7	n.s.
<b>Activité rémunérée en 04-05</b>		
Ne travaillait pas	66,3	réf.
Travail "non intégré" moins d'un mi-temps	67,1	n.s.
Travail "non intégré" au moins à mi-temps	52,9	***
<b>Mode d'habitation en 04-05</b>		
Chez les parents	66,3	réf.
En location privée	66,2	n.s.
En résidence universitaire	64,3	n.s.
Autres	64,0	n.s.

n.s. : non significatif au seuil de 5 %; \* :  $p < 0,05$ ; \*\* :  $p < 0,01$ ; \*\*\* $p < 0,001$ .

\* des étudiants réinscrits en 2005-2006

**Lecture :** Pour les étudiants de premier et second cycles qui sont dans les situations de référence (étudiante, en Lettres et SHS, qui a obtenu son baccalauréat à l'âge de 18 ans, qui n'exerce pas d'activité rémunérée pendant ses études etc.), 66% ont connu l'année n-1 une réussite totale avec passage au niveau supérieur. Parmi les étudiants qui travaillaient de façon concurrente à leurs études, qui par ailleurs présentent l'ensemble des caractéristiques de la personne de référence, la proportion de ceux qui ont réussi est de 53%. L'écart entre ces deux proportions mesure l'effet spécifique lié à l'exercice d'une activité rémunérée, toutes choses égales par ailleurs.

**ANNEXE : LES LOISIRS DES ETUDIANTS. ESSAI DE MODELISATION STATISTIQUE**

Les scores mesurés sur chacun des facteurs extraits par l'ACM, qui peuvent être interprétés, pour le premier facteur, comme une mesure du degré général d'implication des étudiants dans les activités de loisirs, et pour le second, comme une échelle de légitimité culturelle des pratiques, sont considérés ici comme variables dépendantes dans des analyses de régressions linéaires dont l'objectif est double :

- mesurer le degré auquel l'effet de la localisation des étudiants dans les différentes filières résiste au contrôle par les caractéristiques des trajectoires sociales et scolaires des étudiants ;
- comprendre la nature des processus de différenciation des attitudes et des pratiques culturelles des différentes catégories d'étudiants, dans l'articulation des trois types d'effet précités (origines sociales, carrières scolaires, contraintes temporelles).

Les données présentées dans les **tableaux A** et **B** reproduits plus bas indiquent les résultats de l'estimation selon la méthode des moindres carrés ordinaires de la valeur des paramètres d'une série de régressions linéaires emboîtées, partant d'un modèle initial (modèle 0) dans lequel seule la filière d'études est introduite du côté des variables explicatives. Le modèle 1 ajoute à la filière d'études des éléments de caractérisation des trajectoires scolaires antérieures (série et mention du baccalauréat), tandis que le modèle 2 lui ajoute la catégorie socioprofessionnelle du parent de référence, précisée dans le modèle 3 par l'introduction du diplôme le plus élevé des parents<sup>1</sup> et de leur quartile de revenu, estimé à partir du revenu des parents déclaré par les étudiants dans les enquêtes. Le modèle 4, enfin, introduit simultanément les deux catégories de variables introduites séparément (caractérisation des trajectoires scolaires et caractérisation des origines sociales), ainsi qu'un ensemble d'éléments de caractérisation de l'environnement (taille de la commune de résidence), du mode de vie (situation matrimoniale – célibataire ou en couple - et familiale – présence ou absence d'enfant), des contraintes d'emploi du temps (temps de travail personnel en semaine et le week-end, nombre d'heures d'enseignement) , auxquels s'ajoutent le sexe des répondants et l'année d'enquête

*L'impact des conditions de vie et d'études sur la participation culturelle et les loisirs des étudiants des différentes filières*

Les scores obtenus sur le **facteur 1**, qui opposent les étudiants les plus impliqués dans la sphère des loisirs à ceux dont l'univers se limite pour l'essentiel à l'usage de la télévision, semblent significativement liés, comme le suggèrent les scores estimés par le modèle de base (**modèle 0**), à la position occupée dans l'espace des filières et des spécialités, dont le pouvoir explicatif mesuré par le R2 apparaît toutefois limité. En prenant les étudiants de premier cycle des filières de santé pour référence, les étudiants en lettres et SHS, en Droit et en économie affichent les scores les plus élevés, suivis de ceux des IUT et STS, puis des étudiants en Sciences, en CPGE littéraires et, enfin, en CPGE scientifiques et commerciales. Le contrôle par les caractéristiques de la trajectoire scolaire antérieure (**modèle 1**) améliore légèrement la qualité de l'ajustement du modèle aux données, mesurée par la valeur du R2 – qui demeure toutefois faible -, mais modifie assez peu l'ampleur des effets attachés aux différentes filières, si l'on compare la valeur des coefficients standardisés attachés aux différentes filières dans chacun des deux modèles. La particularité des bacheliers de la filière économique, prise pour référence, qui présente des scores significativement plus élevés que ceux de l'ensemble des autres catégories de bacheliers, est du reste difficile à interpréter. L'implication dans la sphère des loisirs apparaît par ailleurs insensible au niveau d'excellence scolaire mesuré par la mention obtenue au baccalauréat.

Le contrôle par l'origine sociale (**modèle 2**) – i.e. la catégorie socioprofessionnelle du parent de référence – améliore lui aussi la qualité de l'ajustement aux données, mais il n'atténue pas non plus les écarts associés aux différentes filières, qui apparaissent au contraire plutôt renforcées. Néanmoins, l'origine sociale entraîne à son tour des écarts de scores d'assez grande ampleur. Par rapport aux enfants d'ouvriers, les enfants de cadres et, dans une moindre mesure, de professions intermédiaires, se distinguent ainsi par une vie de loisirs plus riche et plus diversifiée. Encore convient-il de garder à l'esprit que l'interprétation de l'effet de l'origine sociale des étudiants est par construction biaisée par la restriction de la population sur laquelle porte l'analyse. Le biais de sélection inhérent au fait de faire porter l'analyse sur la portion des enfants de cadres et d'ouvriers qui poursuivent leurs études au-delà du baccalauréat, alors même que celle-ci est nettement plus élevée chez les premiers que chez les seconds, interdit d'interpréter les coefficients estimés comme une mesure globale de l'effet de l'origine sociale sur les attitudes culturelles, qui serait inévitablement nettement plus prononcé si l'on comparait l'ensemble des fils d'ouvriers à l'ensemble des fils de cadres.

L'introduction, dans le modèle suivant (**modèle 3**), des variables de revenu et de diplôme des parents, permet de préciser l'origine des écarts associés aux origines et la nature des avantages (et des handicaps) transmis entre les générations. L'introduction de ces variables réduit en effet très nettement la valeur des paramètres associés à l'origine

<sup>1</sup> On prend ici en considération le diplôme du parent le plus diplômé.

sociale elle-même – avec l’effacement notable de l’écart entre enfants d’ouvriers et enfants d’employés ; cette valeur est en grande partie absorbée par les disparités d’éducation et de revenu des parents. Mais l’introduction de ces variables ne fait cependant pas disparaître l’effet intrinsèque de l’origine, qui renvoie davantage à la transmission de traits propres à la culture et aux modes de vie spécifiques des groupes sociaux d’origine, qu’au volume et à la nature (économique ou culturelle) des ressources héritées.

En définitive, seule l’introduction de caractéristiques relatives aux contraintes temporelles (temps de travail et d’enseignement, situation familiale et matrimoniale) et à l’environnement des étudiants (taille de la commune de résidence) réduit sensiblement la valeur des paramètres associés aux différentes filières et améliore substantiellement la qualité de l’ajustement aux données mesurée par le R2 (**modèle 4**). Une grande part des disparités observées dans l’investissement dans la sphère des loisirs provient donc des conditions de vie contrastées des étudiants des différentes filières, et notamment des contraintes inégales qui s’exercent sur le temps libre dont ils disposent. Les étudiants les plus investis dans la sphère des loisirs et des pratiques culturelles sont ainsi fort logiquement ceux qui travaillent le moins – au sens du temps de travail personnel consacré aux études en semaine et pendant les week-ends -, l’effet du temps d’enseignement demeurant plus délicat à interpréter : suivre beaucoup d’heures d’enseignement ou en suivre très peu affecte négativement les scores observés sur le premier facteur, par référence aux durées d’enseignement moyennes. On notera enfin que l’investissement dans les loisirs semble plus prononcé chez les garçons que chez les filles, qu’il est négativement affecté par les contraintes de la vie familiale (vie en couple et présence d’enfants à charge), et que la prise en compte de l’année d’enquête ne fait pas apparaître d’évolution temporelle très marquée, si ce n’est le décrochage entre la première enquête et les suivantes.

#### *Socialisation étudiante, transmission familiale et légitimité culturelle*

Les scores obtenus sur le second facteur, qui s’interprète davantage comme une échelle de légitimité culturelle des activités pratiquées, obéit à des déterminants sensiblement différents. D’emblée, le pouvoir explicatif de la distribution des étudiants dans les différentes filières apparaît plus prononcé, si l’on s’en tient à la valeur du R2 du modèle initial (**modèle 0**). Alors que les étudiants des CPGE, et plus particulièrement des CPGE littéraires, et les étudiants des facultés de lettres se situent nettement du côté du pôle la « culture cultivée » (fréquentation des musées, des théâtres et des concerts classiques ; possession de plus de 100, voire de plus de 500 livres ; usage limité de la télévision), les étudiants des IUT et STS et, dans une moindre mesure, les étudiants des filières scientifiques, juridiques, économiques et de santé se situent davantage du côté de l’hédonisme festif de la vie étudiante.

L’effet des caractéristiques de la carrière scolaire antérieure sur les scores enregistrés sur le second facteur (**modèle 1**) apparaît par ailleurs sensiblement plus prononcé qu’il ne l’était précédemment sur les scores mesurés sur le premier facteur. Les bacheliers littéraires et scientifiques présentent des scores sensiblement plus élevés que ceux des autres séries, et le degré de légitimité culturelle des pratiques apparaît nettement corrélé à l’excellence scolaire (mentions au baccalauréat). Du reste, l’introduction des caractéristiques de la carrière scolaire améliore sensiblement plus la qualité de l’ajustement aux données que celle de l’origine sociale des étudiants (**modèle 2**), à la réserve près du biais de sélection signalé précédemment : la modestie relative de l’effet de l’origine sociale parmi les étudiants n’est pas incompatible avec la permanence d’un effet prononcé au sein des générations correspondantes considérées dans leur ensemble, et non restreintes aux seuls bacheliers.

L’ampleur des disparités attachées à l’origine sociale des étudiants, qui fait en particulier apparaître un net avantage des enfants de cadres, demeure par ailleurs moindre que celle des disparités attachées aux différentes filières, qui semblent assez peu perturbées par le contrôle des origines sociales, dont l’introduction des variables de revenu et de niveau d’études des parents absorbe une grande part (**modèle 3**). En ce sens, le degré de légitimité culturelle des pratiques et des attitudes culturelles des étudiants serait davantage lié à la variabilité de la nature et du volume des ressources transmises selon les milieux sociaux qu’à un effet intrinsèque de l’origine. L’ampleur des écarts associés au capital culturel des parents semble à cet égard beaucoup plus prononcée que celle des écarts associés à leur revenu. On observe ainsi que l’effet de la transmission familiale sur la formation des habitudes mesurées chez les étudiants met bien prioritairement en jeu le capital culturel des parents, alors que le degré d’implication dans les loisirs, tel que mesuré par le premier facteur, semblait dépendre à peu près également de leurs ressources économiques et culturelles.

De nouveau, c’est l’introduction des variables relatives aux conditions de vie et aux emplois du temps (**modèle 4**) qui atténue le plus nettement l’effet propre aux filières, mais, contrairement aux résultats observés pour les scores mesurés sur le premier facteur, cette atténuation reste assez limitée. Une part essentielle de la variance observée dans les scores des étudiants des différentes filières traduirait ainsi des configurations culturelles distinctes, irréductibles à l’hétérogénéité des conditions matérielles de vie et d’études, comme le montrent les scores singulièrement élevés, à autres effets contrôlés, qu’enregistrent les étudiants des filières littéraires sur ce second facteur. L’effet de ces conditions n’en demeure pas moins prononcé, comme on le voit notamment à travers les écarts associés à la taille de la commune de résidence, qui suggèrent la sensibilité des habitudes en matière de loisir aux caractéristiques de l’offre culturelle, elle-même particulièrement dépendante des effets d’agglomération associés à la taille et à la densité des zones de peuplement. Par ailleurs, l’effet des contraintes d’emploi du temps et des contraintes de la vie familiale n’apparaît pas de même nature que précédemment. Ce sont ici les étudiants vivant en couple de même que ceux qui ont des enfants – situation

Philippe COULANGEON

très minoritaire, toutefois, dans la population prise en considération - qui sont le plus investis dans la culture cultivée et, réciproquement, le plus éloigné du pôle de l'hédonisme festif. De même, s'agissant de l'effet du temps d'enseignement et du temps de travail personnel, dont la durée semble favoriser les pratiques les plus légitimes, et décourager les activités de divertissement étudiant. L'effet de ces contraintes peut être ici rapproché de l'environnement et des formes de sociabilité associés aux différentes catégories de loisir : l'ascèse scolaire encourage – et en un sens requiert – un fort investissement dans des activités plus solitaires, telles que la lecture, et tient éloigné de pratiques plus nettement ancrées dans l'espace public et dans des réseaux de sociabilité plus denses.

En définitive, les scores observés sur le second facteur semblent simultanément affectés par le jeu des héritages culturels des étudiants, comme le montre l'impact du niveau d'éducation des parents, particulièrement prononcé lorsque le parent de référence possède un diplôme d'enseignement supérieur, et par les pré-requis culturels et l'influence socialisatrice propre aux différentes filières d'enseignement, comme le suggère en particulier l'effet de l'engagement dans les filières littéraires sur la familiarité avec la culture savante. Un dernier point mérite d'être relevé. Alors que la régression des scores enregistrés sur le premier facteur ne laissait pas apparaître de tendance temporelle très nette, il semble que les scores enregistrés sur le second facteur diminuent sensiblement entre la première enquête et les suivantes. Cette tendance temporelle renforce le constat du recul de la culture savante dans les loisirs des étudiants et de l'emprise croissante de la culture de masse et du divertissement, dont l'énoncé n'épuise cependant pas l'analyse de l'évolution du rapport à la culture des étudiants.

**Tableau A** : Estimation des paramètres de quatre modèles de régression des scores sur le facteur 1 de l'ACM sur l'espace des loisirs

Facteur 1		Modèle 0			Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4		
		Coef.			Coef.			Coef.			Coef.			Coef.		
Filière	CPGE littéraires	0.168	***	0.052	0.162	***	0.050	0.160	***	0.050	0.155	***	0.048	0.148	***	0.046
	CPGE scient. com.	-0.026	**	-0.015	-0.024	**	-0.014	-0.031	**	-0.018	-0.036	***	-0.021	-0.076	***	-0.045
	Santé	ref.			ref.			ref.			ref.			ref.		
	Sciences	0.111	***	0.099	0.112	***	0.100	0.127	***	0.113	0.137	***	0.122	0.041	***	0.037
	Droit, économie	0.149	***	0.141	0.148	***	0.141	0.166	***	0.158	0.181	***	0.172	0.084	***	0.080
	Lettres, SHS"	0.154	***	0.170	0.159	***	0.176	0.177	***	0.195	0.193	***	0.213	0.089	***	0.099
	IUT et STS secondaires	0.133	***	0.110	0.145	***	0.120	0.166	***	0.137	0.178	***	0.147	0.070	***	0.058
	IUT et STS tertiaires	0.125	***	0.125	0.149	***	0.149	0.161	***	0.161	0.180	***	0.179	0.094	***	0.094
Série du baccalauréat	Bac littéraire				-0.033	***	-0.030							-0.015	*	-0.013
	Bac économique				ref.									ref.		
	Bac scientifique				-0.030	***	-0.037							-0.037	***	-0.045
	Bac technique secondaire				-0.042	***	-0.030							-0.031	***	-0.023
	Bac technique tertiaire				-0.083	***	-0.077							-0.040	***	-0.038
	Bac professionnel				-0.100	***	-0.051							-0.041	***	-0.021
	Autre bac				-0.103	***	-0.058							-0.040	***	-0.022
Mention au baccalauréat	Mention passable/pas de mention				ref.									ref.		
	Assez bien				0.007		0.008							-0.005		-0.006
	Bien				-0.009		-0.007							-0.018	**	-0.014
	Très bien				0.003		0.001							-0.002		-0.001
Profession du parent de référence	Agriculteur							0.043	***	0.020	0.033	***	0.015	0.036	***	0.016
	Artisan, commerçant, chef d'ent							0.067	***	0.046	0.039	***	0.027	0.040	***	0.028
	Cadre							0.128	***	0.146	0.037	***	0.042	0.042	***	0.048
	Prof. intermédiaire							0.080	***	0.085	0.025	***	0.026	0.024	***	0.026
	Employé							0.034	***	0.029	0.005		0.004	0.007		0.006
	Ouvrier										ref.			ref.		
	Sans activité							-0.005		-0.002	-0.002		-0.001	-0.004		-0.002
	non réponse							-0.002		0.000	0.001		0.000	0.028		0.008
Revenu des parents (par quartiles)	Q1										-0.055	***	-0.064	-0.052	***	-0.060
	Q2										ref.			ref.		
	Q3										0.021	***	0.024	0.027	***	0.031
	Q4										0.053	***	0.053	0.062	***	0.061
	ND										-0.027	**	-0.014	-0.008		-0.004
Diplôme le plus élevé du parent de référence	ND										-0.091	***	-0.041	-0.077	***	-0.034
	Fin d'études primaires										-0.105	***	-0.073	-0.084	***	-0.058
	Études secondaires niveau BEPC										-0.050	***	-0.039	-0.047	***	-0.037
	Études techniques niveau CAP/BEP										-0.026	***	-0.026	-0.024	***	-0.025
	Études secondaires niveau BAC										ref.			ref.		
	Diplôme professionnel post-BAC										0.000		0.000	-0.001		0.000
Diplôme de l'enseignement supérieur										0.016	**	0.019	0.018	**	0.021	
Lieu d'études et de résidence	Moins de 100 000 hab.													ref.		
	de 100 à 200 000 hab.													-0.017	**	-0.015
	de 200 à 300 000 hab.													0.006		0.005
	plus de 300 000 hab.													0.004		0.005
	RP grande couronne													-0.093	***	-0.056
	RP petite couronne													-0.076	***	-0.049
Paris													-0.015	*	-0.012	

**Tableau A (suite) :** Estimation des paramètres de quatre modèles de régression des scores sur le facteur 1 de l'ACM sur l'espace des loisirs

Facteur 1		Modèle 0	Modèle 1	Modèle 2	Modèle 3	Modèle 4	
		Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	
Sexe	Homme					0.050	*** 0.063
	Femme					ref.	
Situation matrimoniale	Vie en couple					-0.023	*** -0.021
	Autres situation						
Nombre d'enfants	un ou plus					-0.186	*** -0.072
	sans enfant					ref.	
Logement	Chez les parents					ref.	
	En résidence collective					-0.017	*** -0.015
	En logement individuel					0.019	*** 0.022
	non réponse					-0.012	-0.002
Nb d'heures d'enseignement suivies	5 H et moins					-0.027	** -0.014
	de 6 à 10 heures					-0.004	-0.002
	de 11 à 15 heures					ref.	
	de 16 à 20 heures					-0.007	-0.007
	de 21 à 25 heures					-0.038	*** -0.035
	de 26 à 35 heures					-0.042	*** -0.049
	plus de 35 heures					-0.022	* -0.017
ND					-0.035	*** -0.024	
Nb d'heures de travail personnel (semaine)	5 H et moins					0.019	*** 0.023
	de 6 à 10 heures					0.015	** 0.018
	de 11 à 15 heures					ref.	
	de 16 à 20 heures					-0.022	** -0.016
	de 21 à 25 heures					-0.057	*** -0.027
	de 26 à 35 heures					-0.085	*** -0.039
	plus de 35 heures					-0.130	*** -0.042
ND					-0.020	-0.007	
Nb d'heures de travail personnel (week-end)	5 H et moins					0.103	*** 0.127
	de 6 à 10 heures					0.072	*** 0.080
	de 11 à 15 heures					ref.	
	de 16 à 20 heures					-0.082	*** -0.033
	de 21 à 25 heures					-0.114	*** -0.018
	de 26 à 35 heures					-0.092	** -0.011
	plus de 35 heures					0.004	0.000
ND					0.083	*** 0.034	
Année d'enquête	1997					ref.	
	2000					0.065	*** 0.071
	2003					0.004	0.004
	2006					0.007	0.008
Constante		-0.118	***	-0.085	***	-0.203	***
R2		0.018		0.024		0.032	
						0.049	
						0.093	

Source : Enquêtes sur les conditions de vie des étudiants, OVE, 1997, 200, 2003, 2006 (n = 58 284)

**Tableau B** : Estimation des paramètres de quatre modèles de régression des scores sur le facteur 2 de l'ACM sur l'espace des loisirs

Facteur 2		Modèle 0			Modèle 1			Modèle 2			Modèle 3			Modèle 4		
		Coef.			Coef.			Coef.			Coef.			Coef.		
Filière	CPGE littéraires	0.381	***	0.130	0.349	***	0.119	0.373	***	0.128	0.370	***	0.126	0.309	***	0.106
	CPGE scient. com.	0.063	***	0.041	0.047	***	0.030	0.058	***	0.038	0.057	***	0.037	0.053	***	0.035
	Santé	ref.			ref.			ref.			ref.			ref.		
	Sciences	-0.100	***	-0.099	-0.079	***	-0.077	-0.083	***	-0.082	-0.074	***	-0.073	0.002		0.002
	Droit, économie	-0.061	***	-0.064	-0.006		-0.006	-0.045	***	-0.047	-0.037	***	-0.039	0.040	***	0.042
	Lettres, SHS"	0.088	***	0.108	0.116	***	0.142	0.111	***	0.135	0.122	***	0.148	0.169	***	0.206
	IUT et STS secondaires	-0.175	***	-0.160	-0.120	***	-0.110	-0.142	***	-0.130	-0.124	***	-0.114	-0.032	***	-0.029
IUT et STS tertiaires	-0.151	***	-0.166	-0.068	***	-0.075	-0.115	***	-0.127	-0.097	***	-0.107	0.003		0.003	
Série du baccalauréat	Bac littéraire				0.101	***	0.101							0.090	***	0.091
	Bac économique				ref.									ref.		
	Bac scientifique				0.071	***	0.095							0.053	***	0.071
	Bac technique secondaire				0.015	*	0.012							0.041	***	0.033
	Bac technique tertiaire				-0.026	***	-0.026							-0.010		-0.010
	Bac professionnel				-0.035	***	-0.020							-0.008		-0.004
	Autre bac				0.120	***	0.075							0.065	***	0.041
Mention au baccalauréat	Mention passable/pas de mention				ref.									ref.		
	Assez bien				0.035	***	0.044							0.029	***	0.036
	Bien				0.080	***	0.068							0.060	***	0.051
	Très bien				0.136	***	0.062							0.093	***	0.042
Profession du parent de référence	Agriculteur							0.001		0.000	-0.011		-0.005	-0.016	*	-0.008
	Artisan, commerçant, chef d'ent							0.032	***	0.025	0.019	**	0.015	0.008		0.006
	Cadre							0.120	***	0.152	0.056	***	0.071	0.034	***	0.043
	Prof. intermédiaire							0.045	***	0.054	0.025	***	0.029	0.015	**	0.017
	Employé							0.015	**	0.014	0.007		0.007	0.000		0.000
	Ouvrier							ref.			ref.			ref.		
	Sans activité							0.016		0.008	0.001		0.000	-0.004		-0.002
non réponse							0.059	***	0.018	0.039	**	0.012	0.012		0.004	
Revenu des parents (par quartiles)	Q1										0.0043142		0.006	-0.001		-0.002
	Q2										ref.			ref.		
	Q3										0.001		0.002	-0.002		-0.003
	Q4										0.027	***	0.030	0.015	**	0.016
	ND										0.023	**	0.013	0.009		0.005
Diplôme le plus élevé du parent de référence	ND										0.004		0.002	0.000		0.000
	Fin d'études primaires										0.014	*	0.011	-0.005		-0.004
	Études secondaires niveau BEPC										-0.004		-0.004	-0.005		-0.004
	Études techniques niveau CAP/BEP										-0.022	***	-0.025	-0.017	***	-0.019
	Études secondaires niveau BAC										ref.			ref.		
	Diplôme professionnel post-BAC										0.030	***	0.029	0.027	***	0.026
Diplôme de l'enseignement supérieur										0.079	***	0.100	0.062	***	0.079	
Lieu d'études et de résidence	Moins de 100 000 hab.													ref.		
	de 100 à 200 000 hab.													-0.005		-0.005
	de 200 à 300 000 hab.													0.013	*	0.013
	plus de 300 000 hab.													0.033	***	0.044
	RP grande couronne													0.087	***	0.058
	RP petite couronne													0.127	***	0.091
	Paris												0.168	***	0.141	

Philippe COULANGEON

**Tableau B (suite) :** Estimation des paramètres de quatre modèles de régression des scores sur le facteur 2 de l'ACM sur l'espace des loisirs

Facteur 2		Modèle 0	Modèle 1	Modèle 2	Modèle 3	Modèle 4	
		Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	
Sexe	Homme					-0.043	*** -0.060
	Femme					ref.	
Situation matrimoniale	Vie en couple					0.046	*** 0.047
	Autres situation					ref.	
Nombre d'enfants	un ou plus					0.160	*** 0.069
	sans enfant					ref.	
Logement	Chez les parents					ref.	
	En résidence collective					0.002	0.002
	En logement individuel					0.015	*** 0.020
	non réponse					0.007	0.001
Nb d'heures d'enseignement suivies	5 H et moins					0.015	0.009
	de 6 à 10 heures					0.005	0.003
	de 11 à 15 heures					ref.	
	de 16 à 20 heures					-0.008	-0.008
	de 21 à 25 heures					0.008	0.008
	de 26 à 35 heures					0.020	*** 0.026
	plus de 35 heures					0.035	*** 0.030
ND					0.032	*** 0.025	
Nb d'heures de travail personnel (semaine)	5 H et moins					-0.036	*** -0.048
	de 6 à 10 heures					-0.018	*** -0.024
	de 11 à 15 heures					ref.	
	de 16 à 20 heures					0.018	** 0.014
	de 21 à 25 heures					0.017	* 0.009
	de 26 à 35 heures					0.041	*** 0.021
	plus de 35 heures					0.047	*** 0.017
ND					-0.012	-0.005	
Nb d'heures de travail personnel (week-end)	5 H et moins					-0.067	*** -0.092
	de 6 à 10 heures					-0.034	*** -0.042
	de 11 à 15 heures					ref.	
	de 16 à 20 heures					-0.001	-0.001
	de 21 à 25 heures					-0.013	-0.002
	de 26 à 35 heures					0.036	0.005
	plus de 35 heures					-0.020	-0.001
ND					-0.028	* -0.012	
Année d'enquête	1997					ref.	
	2000					-0.040	*** -0.048
	2003					-0.026	*** -0.032
	2006					-0.013	** -0.015
Constante		0.042	***	-0.028	***	-0.043	***
R2		0.099		0.123		0.1249	

Source : Enquêtes sur les conditions de vie des étudiants, OVE, 1997, 200, 2003, 2006 (n = 58 284)

**ANNEXE : CONSTRUCTION D'ÉCHELLES D'ATTITUDES. CREATION DE VARIABLES SCORES**

## LISTE DES SCORES ET VARIABLES CONSTRUITS

NOM	INTITULE	MODE DE CONSTRUCTION	ANNEES
Scor1	Niveau d'étude visé	Question sur le niveau d'études le plus élevé que l'étudiant envisage d'obtenir à la fin de ses études supérieures (bac+1 à bac+9)	Toutes : 1994, 1997, 2000, 2003, 2006
Scor2	Efficacité perçue du diplôme	Opinion sur le fait que la formation permettra d'obtenir facilement ou non du travail (très difficile = 1...très facile=4)	Toutes
Scor3	Préférence pour le secteur public	Opinion sur le type d'emploi préféré à la fin des études (secteur privé, secteur public : 0=non 1=secteur public)	Sauf 1997
Scor4	Volume de travail personnel	Temps de travail personnel pour les études en dehors des cours (en minutes, semaine + we)	Toutes
Scor5	A fait un stage l'année précédente	1=non 2=oui	Toutes
Scor6	Taux d'assiduité	Total enseignement effectif/total enseignement théorique	Toutes
Scor7	Fréquentation de la bibliothèque	1=jamais....6=tous les jours	Toutes
Scor8	Echelle globale d'insatisfaction	Somme des réponses aux 17 questions sur le degré de satisfaction au sujet des différents aspects des conditions de vie dans l'établissement (1=satisfaisant, 2=acceptable, 3=insatisfaisant)	Sauf 1994
Scor8bis	Echelle globale d'insatisfaction 94	Somme de tous les items sauf p08q20r8, p08q20r9 et p08q20r15 (non posées en 1994)	Toutes
Scor9	Insatisfaction sécurité et propreté	Sécurité des lieux, confort et propreté, accessibilité et propreté des toilettes	Toutes
Scor10	Insatisfaction équipements	Sportifs, culturels, pédagogiques, santé, bibliothèque et documentation	Sauf 1994
Scor11	Insatisfaction pédagogie	Disponibilité des enseignants, emploi du temps, organisation examens, information-orientation, utilité des enseignements	Toutes
Scor12	Insatisfaction implantation	Implantation géographique	Toutes
Scor8ter	Echelle de démotivation universitaire	Non assistance aux cours pour les raisons suivantes : pas envie d'aller aux cours, estime que la matière n'est pas importante, pas satisfait de la manière d'enseigner, déçu par la matière	Toutes
Scor13	Intensité du travail rémunéré	Six modalités allant de « ne travaille ni durant l'année, ni durant l'été » à « travaille à temps plein ».	Toutes
Scor14	Score global de sorties	Taux de réalisation de dix types de sorties = somme des réponses « a réalisé la sortie au cours des trente derniers jours »	Sauf 1994
Scor14bis	Score d'écoute de la TV	1=jamais ... 4=tous les jours	Toutes
Scor15	Score de sorties culturelles	Cinéma, théâtre, concert classique	Sauf 1994
Scor16	Score de sorties « jeunes »	Spectacle sportif, discothèque, soirée étudiante	Toutes
Scor17	Score de sorties culinaires	Restaurant en famille ou avec des amis	Toutes
Scor18	Score lecture presse	1jamais....6 tous les jours	Toutes

Scor19	Score lecture généraliste, lettres, sciences humaines	Lecture de quotidiens d'information générale, de magazines d'art, d'actualité, littéraires, de romans, essais, livres de sciences humaines, théâtre, livres d'art (somme des réponses 0=non, 1=oui)	Sauf 1994
Scor19bis	Même échelle avec les seuls items communs aux 5 années	p12q14ar1 + p12q14ar5 + p12q15a6 + p12q15a7 + p12q15a8 + p12q17r1 + p12q17r5	Toutes
Scor20	Score lecture presse sportive	Lecture quotidien sportif + lecture magazine sportif	Toutes
Scor21	Score lecture presse économique	Lecture quotidien économique + magazine économique	Toutes
Scor22	Score lecture scientifique	Lecture magazine scientifique + livres scientifiques et techniques	Toutes
Scor23	Score temps de trajet	Temps de trajet entre le domicile et le lieu des cours (minutes)	Toutes
Scor24	Score d'autonomie résidentielle	Score factoriel résultant d'une ACP sur la fréquence des visites aux parents pour dormir, le fait de laver son linge en famille et le fait d'avoir son loyer payé ou non par les parents. Plus le score est élevé plus l'étudiant est autonome.	Sauf 1994
Score24bis	Score d'autonomie résidentielle	Idem mais en prenant la variable « frais d'inscription payé par les parents » (la mieux corrélée au paiement du loyer par les parents) de façon à inclure l'année 1994.	Toutes
Scor25	Score satisfaction générale cité-U	Somme des réponses sur la taille, le confort, les équipements, le calme, la propreté, la sécurité, le règlement intérieur	Sauf 1994
Scor26	Score satisfaction prix cité-U		Sauf 1994
Scor27	Score satisfaction confort cité-U	Taille + confort et équipement des logements	Sauf 1994
Scor28	Score satisfaction environnement cité-U	Calme + propreté + sécurité	Sauf 1994
Scor29	Score de satisfaction générale restau-U	Somme des réponses sur le prix, la quantité, la qualité, la diététique, l'accueil, l'hygiène, le cadre, les horaires, l'attente, la proximité	Toutes
Scor30	Score accessibilité restau-U	Somme des réponses sur le prix, les horaires, la proximité	Toutes
Scor31	Score qualité restau-U	Somme des réponses sur la qualité de la cuisine, de la diététique, de l'accueil	Toutes
Scor32	Score consommation tabac alcool	Consommation de tabac (1=aucune...4=15 cigarettes et plus) + consommation d'alcool (1=jamais...4=tous les jours)	Toutes
Scor33	Score consommation calmants stimulants	Consommation de calmants (1=non 2=oui) + consommation de stimulants (1=jamais 2=parfois 3= souvent)	Sauf 1994
Scor34	Score perception bourse critères sociaux	1=non 2=oui	Sauf 1994
Scor35	Score d'insatisfaction à l'égard des conditions de vie	Somme des réponses sur les ressources, le logement, le rythme de vie, la vie sociale (1=satisfaisant 2=acceptable 3=insatisfaisant)	Sauf 1994
Scor36	Score d'indépendance fiscale	L'étudiant effectue lui-même sa déclaration d'impôt 1=non 2=oui	Toutes

Scor37	Score de difficultés financières	Somme des réponses aux questions « vous est-il arrivé depuis le début de l'année universitaire » d'avoir un découvert, d'emprunter, de demander une aide à la famille, de demander une aide aux amis, de vous restreindre, de piocher dans vos économies, de demander une aide sociale, de travailler davantage (1 non 2 oui)	Toutes
Scor38	Score de propension à l'effort personnel	Indicateur du recours à des efforts personnels (se restreindre, piocher dans ses économies) pour résoudre ses difficultés, plutôt qu'aux aides extérieures de nature diverse (famille, amis, banque etc..)	Toutes
Scor39	Score d'équipement du logement	Télé + chaîne hifi + magnéscope + téléphone + minitel + lave linge + lave vaisselle + congélateur + microondes	Sauf 1994
Scor40	Score d'engagement associatif	Participation + responsabilités + fréquence de la participation. Les non participants sont codés 0.	2006
Scor41	Score d'engagement sportif		2006
Scor42	Score d'engagement culturel		2006
Scor43	Score d'engagement étudiant		2006
Scor44	Score de visite aux amis (pour les repas)	Nombre de repas hebdomadaires pris chez des amis (midi + soir)	Toutes
Scor45	Score de fréquentation des parents	Nombre de repas hebdomadaires pris chez les parents (midi + soir) + nombre de visites aux parents	Toutes
Scor46	Score de fréquentation du restau U ou de la cantine	Nombre de repas hebdomadaires pris chez au restau-U ou à la cantine (midi + soir)	Toutes
Scor47	Score de consultation d'un médecin ou d'un dentiste	Consultation durant les six derniers mois d'un médecin généraliste, d'un médecin spécialiste ou d'un dentiste	Toutes
Scor48	Score d'autonomie à l'égard des parents	Score factoriel d'une ACP sur les variables vispar2 (visite aux parents), reppar (nombre de repas pris chez les parents), loyer (payé pour tout, partie ou pas du tout par les parents), linge (lavé ou non chez les parents) et scor36 (indépendance fiscale)	Sauf 1994
Scor49	Score de satisfaction intégration universitaires	Score factoriel d'une ACP sur les variables scor8_invers (score de satisfaction universitaire) scor8ter_inv (score de motivation universitaire), scor1 (niveau d'études visé), scor2 (efficacité perçue du diplôme), scor4 (volume de travail personnel), scor7 (fréquentation de la bibliothèque), scor46 (fréquentation du restau-U).	Sauf 1994
R1	Revenu total direct	Voir explications ci-dessous 12)	Sauf 1994
R2	Revenu total direct en euros constants 2006	Voir explications ci-dessous 12)	Sauf 1994
R3	Déciles du revenu direct en euros 2006	Voir explications ci-dessous 12)	
R4	Revenu total direct et indirect	R1 + aide indirecte reçue des parents Voir explications ci-dessous 12)	Sauf 1994
R5	Revenu total direct et indirect en euros constants 2006		Sauf 1994
R6	Déciles du revenu direct et indirect		Sauf 1994

R7	Revenu du parent de référence en classes	A partir de revpar	
R8	Revenu total mensuel provenant des bourses		
R9	Revenu total mensuel provenant des aides sociales		
R10	Revenu total mensuel provenant des aides familiales		
R11	Revenu total mensuel provenant du travail		
P1	Part des bourses		
P2	Part des aides sociales		
P3	Part des aides familiales		
P4	Part du travail		
D	Déciles dépenses totales		
D2	Déciles loyer		

## ELEMENTS DE VALIDATION DES SCORES CONSTRUITS

## 1. Satisfaction et motivation universitaires

## a) satisfaction/insatisfaction

**Analyse en composantes principales sur la satisfaction des conditions de vie dans l'établissement**

	Composante			
	1	2	3	4
Implantation géographique	,284	,073	,206	,702
Disponibilité des enseignants	,562	-,071	-,317	,125
Aménagement de l'emploi du temps	,525	-,146	-,317	,292
Organisation et surveillance des examens	,514	-,186	-,218	,162
Disponibilité des personnels administratifs	,533	-,240	-,171	-,196
Informations sur l'orientation	,559	-,012	-,263	-,291
Informations sur la vie de l'établissement	,588	-,004	-,198	-,253
Cohérence des enseignements dispensés	,556	-,076	-,301	,141
Entraide entre étudiants	,462	-,009	-,173	-,070
Sécurité des lieux	,460	-,239	,475	,257
Confort et propreté des lieux	,514	-,354	,564	-,118
Accessibilité et propreté des toilettes	,473	-,366	,522	-,234
Equipements sportifs	,297	,596	,181	-,047
Activités et équipements culturels	,333	,606	,145	-,075
Equipements pédagogiques	,532	,283	,158	-,181
Services de santé	,380	,492	,094	-,075
Bibliothèques et CDI	,342	,364	,066	,234

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales (4 composantes extraites)

Le premier facteur sur la satisfaction à l'égard de différents aspects de l'établissement montre un facteur taille, expliquant 22% de la variance. Toutes les variables sont corrélées entre elles. Les facteurs suivants (11 et 6% de la variance) opposent certains aspects entre eux : le second facteur oppose les aspects liés à la sécurité et à la propreté des lieux aux appréciations portées sur les équipements (culturels, sportifs, de santé etc.) ; le troisième facteur oppose à nouveau les appréciations relatives à la sécurité et à la propreté, cette fois aux aspects pédagogiques ; le quatrième

facteur enfin met surtout en exergue la question de l'implantation géographique. Il semble donc possible de construire, à côté d'un indicateur global de satisfaction, quatre autres indicateurs par domaines : sécurité et propreté, équipements, pédagogie, implantation.

L'analyse de fiabilité sur les échelles d'insatisfaction envisagées donne les résultats suivants qui montrent des niveaux très satisfaisants :

Echelles	Alpha de Cronbach
Ensemble des items (scor8)	0,80
Sécurité et propreté (R2 + R3 + R4) (scor9)	0,70
Equipements (R5 à R9) (scor10)	0,61
Pédagogie (R10, R11, R12, R14, R16) (scor11)	0,66

## b) motivation/démotivation

Une autre série de questions porte sur les raisons de ne pas assister à certains cours. Le premier facteur (19% de la variance) de l'ACP réalisée sur l'ensemble des raisons avancées permet de cerner un profil d'étudiants démotivés qui choisissent particulièrement les items suivants : il vous arrive de ne pas avoir envie d'aller en cours, ils ne correspondent pas à des matières importantes, la manière dont l'enseignant fait ses cours ne vous convient pas, cette matière vous a déçu par rapport à l'idée que vous vous en faisiez. L'alpha de Cronbach sur une échelle constituée de ces quatre items qui correspond à un score de démotivation universitaire (scor8ter) est de 0,5.

### ACP raisons de la non assistance à des cours

	Composante			
	1	2	3	4
Motif absence : photocopiés et livres suffisent	,374	,467	,198	,316
Motif absence : cours déjà suivi	,032	,134	,678	,544
Motif absence : impasse sur ces cours	,367	-,505	,030	,179
Motif absence : échange de cours	,358	,592	-,061	-,235
Motif absence : pas envie d'y aller	,588	,101	-,013	-,224
Motif absence : préparation de contrôles	,045	,370	-,644	,413
Motif absence : matière non importante	,477	-,264	-,263	,230
Motif absence : enseignant ne convient pas	,622	-,076	-,007	,118
Motif absence : horaire ne convient pas	,386	,108	,265	-,480
Motif absence : matière décevante	,613	-,245	-,034	-,002

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales (4 composantes extraites)

## 2. les loisirs et les sorties

### Matrice des composantes

	Composante		
	1	2	3
30 derniers jours : cinéma	,458	,123	,236
30 derniers jours : théâtre	,269	,530	-,091
30 derniers jours : concert classique, opéra	,242	,483	-,229
30 derniers jours : concert (rock, pop, variété...)	,405	,226	-,337
30 derniers jours : musée, expo	,321	,466	,132
30 derniers jours : spectacle sportif	,283	-,405	-,069
30 derniers jours : discothèque	,514	-,481	-,168
30 derniers jours : soirée étudiante	,524	-,332	-,308
30 derniers jours : resto en famille	,213	,107	,669

30 derniers jours : resto avec amis	,497	,025	,468
Fréquentation des cafés	,613	-,068	-,085
Fréquence d'utilisation de la télévision	,031	-,475	,329

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales (3 composantes extraites)

Le premier facteur oppose l'ensemble des sorties au seul loisir domestique pris en compte : l'écoute de la télévision. On crée donc un score global de sortie (scor14) et un score d'écoute de la TV (scor14bis). Les deux facteurs suivants permettent de distinguer trois types de sorties : les sorties culturelles (théâtre, concert classique, musée)(scor15) ; les sorties « jeunes » (spectacle sportif, discothèque, soirée étudiante)(scor16) ; les sorties « culinaires » (restaurant en famille ou avec des amis)(scor17).

Echelles	Alpha de Cronbach
Ensemble des items	0,50
Sorties culturelles (R2 + R3 + R5)	0,34
Sorties jeunes (R6, R7, R8)	0,45

### 3. les types de lecture

	Composante							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Quotidien national infos	,437	,294	,084	-,064	,202	-,282	,503	,083
Quotidien régional	-,267	-,403	,017	,184	-,186	,496	-,225	-,185
Quotidien économique	,081	,445	-,535	,279	,296	,129	-,277	-,062
Quotidien sportif	-,501	,281	,228	,499	-,258	-,224	,088	-,110
Quotidien étranger	,267	,190	,014	,064	,038	-,085	-,209	,312
Magazine télé	-,166	-,426	-,086	,407	,030	,245	,225	,051
Magazine féminin	,178	-,437	-,248	,191	,050	,279	,288	,119
Magazine sportif	-,486	,272	,211	,538	-,253	-,160	,130	-,098
Magazine scientifique	-,192	,287	,408	-,212	,322	,456	,142	,043
Magazine économique	,108	,441	-,524	,352	,291	,185	-,182	-,054
Revue d'art	,321	-,060	,342	,366	,049	,157	,005	,238
Hebdo d'actualité	,324	,109	-,074	,330	,093	,155	,450	,119
Magazine littéraire	,456	,034	,244	,215	-,155	,159	-,069	,003
Roman ou nouvelle	,459	-,343	,010	,021	,177	-,164	-,010	-,180
Roman policier	-,054	-,313	,054	,206	,512	-,187	,039	-,038
Roman science-fiction	-,152	-,075	,302	,123	,543	-,083	-,170	,051
Ouvrage sciences humaines	,351	,247	-,049	-,001	-,215	,176	,258	-,349
Essai, ouvrage philo	,491	,234	,224	,041	-,188	,069	-,122	-,207
Livre scientifique	-,290	,359	,350	-,293	,181	,448	,076	,035
Théâtre, poésie	,526	-,058	,305	,142	-,111	-,043	-,279	-,042
Livre d'art	,421	-,001	,327	,150	-,075	,110	-,201	,079
BD	-,177	-,025	,356	,223	,339	-,160	-,115	-,004
Autres	-,094	,083	-,115	,027	-,290	,019	-,073	,756

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales (8 composantes extraites)

Le premier facteur oppose les lecteurs de presse généraliste et de livres de littérature et sciences humaines (scor19 et scor19bis) aux lecteurs de presse sportive (scor20). Le deuxième facteur oppose les lecteurs de presse régionale, féminine et télévisuelle aux lecteurs de presse économique (scor21). Les facteurs suivants ne font qu'apporter des nuances par rapport à ces oppositions. Ils permettent de distinguer les lecteurs de presse et livres scientifiques (scor22).

Echelles	Alpha de Cronbach
Actualité, littérature et sciences humaines	0,57
Sport	0,78
Télé, presse féminine	0,36
Économie	0,71
Scientifique	0,59

On ne retiendra pas l'échelle presse féminine, télé dont l'alpha est trop faible.

#### 4. Création d'un score d'autonomie résidentielle (scor24 et scor24bis)

L'ACM réalisée sur quatre variables exprimant le degré d'autonomie par rapport aux parents, montre un premier axe opposant les étudiants résidant chez leurs parents à tous les autres et un deuxième axe traduisant le degré de proximité aux parents des étudiants décohabitants en fonction de la fréquence des visites, du fait de laver ou non son linge chez les parents et du fait de recevoir ou non une aide des parents pour payer le loyer (voir graphique).

Ces trois variables semblent pouvoir permettre de créer un indicateur d'autonomie des étudiants ne vivant plus chez leurs parents.

On a réalisé une ACP sur ces trois variables sur le champ des étudiants décohabitants. Le premier axe explique 64% de la variance et le score factoriel qui en résulte exprime le degré d'autonomie qui résulte de la combinaison de ces trois variables. Voici par exemple la valeur moyenne qu'il prend en fonction de la fréquence des visites aux parents :

**Tableau de bord**

REGR factor score 1 for analysis 1

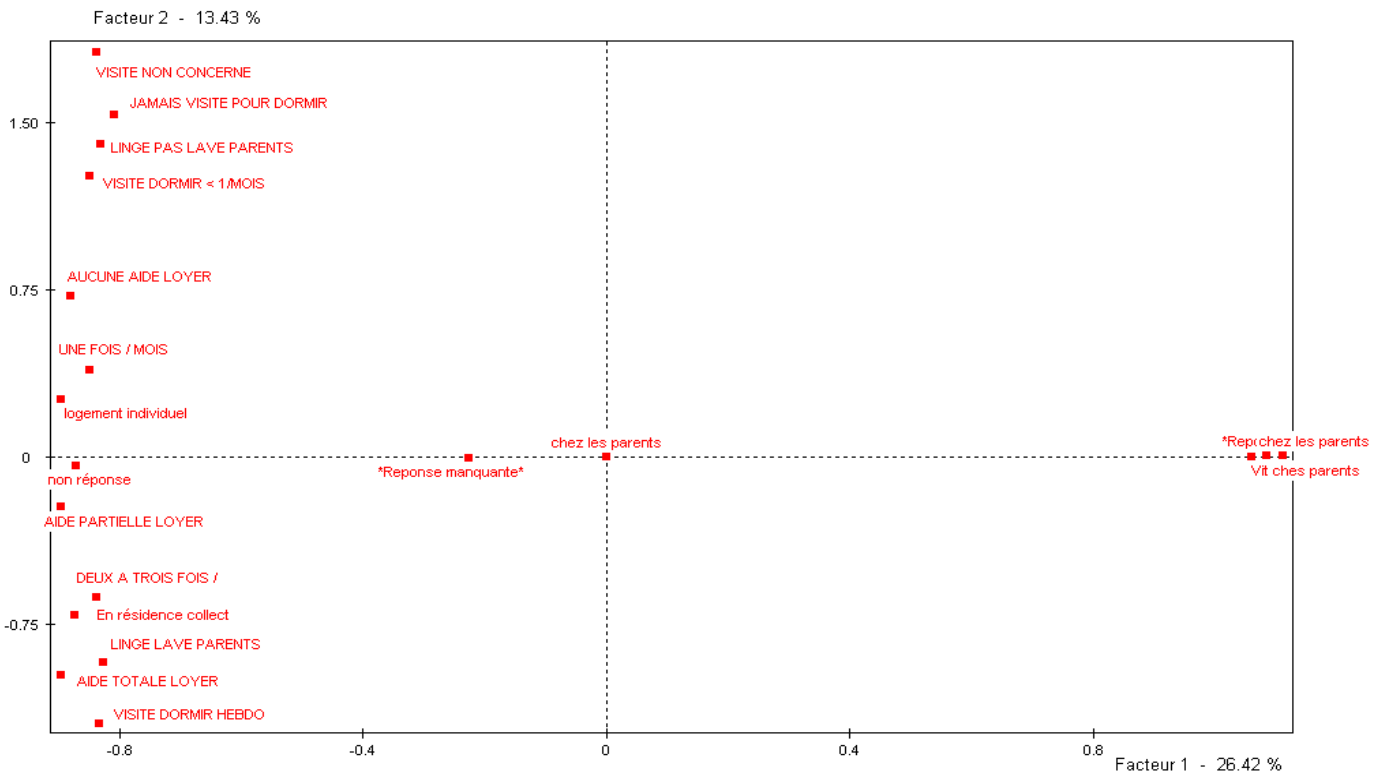
Fréquence visites parents pour dormir	Moyenne	N	Ecart-type
UNE OU PLUSIEURS FOIS / SEMAINE	-,9172084	18725	,39261340
DEUX A TROIS FOIS / MOIS	-,4262201	10288	,53078760
UNE FOIS / MOIS	,2233874	4885	,59642491
PLUS RAREMENT	,8204100	10041	,49976436
JAMAIS	1,2268523	6282	,44237089
NON CONCERNE(E)	1,6260276	2782	,33313185
Total	,0000000	53003	1,00000000

Ce score a pour valeur minimum -1,25 et pour valeur maximum 1,78. Par convention, on appliquera la valeur maximum affectée du signe négatif (- 1,78) aux étudiants vivant chez leurs parents.

Mais ce score ne prend pas en compte l'année 1994, car la question sur le paiement du loyer par les parents n'était pas posée.

Pour calculer un score d'autonomie prenant en compte l'année 1994, on prend comme indicatrice de l'aide familiale pour le loyer la variable la mieux corrélée à cette dernière, à savoir le paiement pour la famille des frais d'inscription (question posée en 1994) : le coefficient de corrélation entre les deux variables est de 0,58.

On calcule alors un nouveau score factoriel résultant d'une ACP sur ces trois variables : fréquence des visites, laver son linge en famille, paiement des frais d'inscription par les parents. Le coefficient de corrélation entre ce score et le précédent pour les années postérieures à 1994 est de 0,98.

ACM sur les variables d'autonomie par rapport aux parents<sup>2</sup>

## 5. la satisfaction à l'égard des cité-U

ACP sur les variables de satisfaction à l'égard des cité-U

Matrice des composantes

	Composante		
	1	2	3
Cité U : prix	,052	,661	,553
Cité U : taille	,595	-,361	,503
Cité U : confort	,726	-,305	,377
Cité U : équipements	,650	,065	,222
Cité U : calme	,638	-,270	-,273
Cité U : propreté	,735	-,025	-,252
Cité U : sécurité	,685	,169	-,344
Cité U : règlement int.	,608	,322	-,192
Cité U : ambiance	,432	,551	-,079

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales (3 composantes extraites)

Le premier facteur suggère de construire un score général de satisfaction à l'exclusion du prix (scor25). L'analyse de fiabilité du score ainsi construit conduit à exclure également de ce score la variable concernant l'ambiance. L'alpha de Cronbach est alors de 0,79.

<sup>2</sup> type de logement, fréquence des visites chez les parents pour dormir, laver ou non son linge chez les parents, bénéficier ou non d'une aide familiale pour le paiement du loyer (en totalité, en partie, aucune).

Olivier GALLAND

On retient également un score de satisfaction à l'égard du prix (scor26) et deux autres scores, l'un concernant la taille et le confort des logements (alpha de 0,59)(scor27) et l'autre concernant le calme, la propreté et la sécurité (alpha de 0,72)(scor28).

## 6. la satisfaction à l'égard des restau-U

ACP satisfaction à l'égard des restau-U

Matrice des composantes

	Composante		
	1	2	3
Resto U : prix	,412	,537	,457
Resto U : proximité du lieu d'étude	,327	,569	-,271
Resto U : qté de nourriture	,579	,270	,503
Resto U : qualité de la cuisine	,672	-,318	,388
Resto U : qualité diététique	,582	-,409	,327
Resto U : qualité de l'accueil	,676	-,224	-,152
Resto U : propreté des locaux	,754	-,062	-,283
Resto U : cadre	,657	-,129	-,341
Resto U : heures et jours d'ouverture	,485	,470	-,210
Resto U : durée d'attente	,580	-,097	-,346

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales (3 composantes extraites)

Le premier facteur suggère de créer un score général de satisfaction (alpha de Cronbach 0,77)(scor29). Les deux facteurs suivants opposent la question de l'accessibilité et du prix (alpha 0,46)(scor30) à celle de la qualité des prestations (0,68)(scor31).

## 7. stimulation et addiction

ACP

Matrice des composantes(a)

	Composante	
	1	2
Prise de stimulant avant examens	,472	,621
Prise de calmants, antidépresseurs	,503	,603
Fumez-vous?	,707	-,377
Buvez-vous de l'alcool?	,600	-,550

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales (2 composantes extraites)

L'analyse en composantes principales sur les stimulations et addictions (médicaments, alcool, tabac..) montre deux dimensions bien claires : l'une liée au tabac et à l'alcool (scor32), l'autre aux calmants et stimulants (scor33). Cela conduit à construire deux scores.

## 8. insatisfaction à l'égard des conditions de vie

L'ACP réalisée dégage un seul facteur (46% de la variance). Tous les items sont corrélés, on construit un seul score sommant les quatre variables sur les ressources, le logement, le rythme de vie et la vie sociale (scor35).

## 9. sentiment de difficultés financières

L'ACP réalisée dégage un premier facteur (25% de la variance) regroupant tous les items, et un second facteur (13% de la variance) opposant les items indiquant la solution d'un effort personnel pour faire face aux difficultés (se restreindre, piocher dans les économies) à la solution de recours à des aides extérieures de nature diverse (banque, amis, aide sociale exceptionnelle). On construit donc un score général de difficultés sommant tous les items (avec un codage inversé par rapport à l'enquête)(scor37) et un score de pension l'effort personnel (scor38).

ACP difficultés financières		
	Composante	
	1	2
Avoir un découvert à la banque	,635	,037
Emprunter à la banque	,250	,403
Aide exceptionnelle à votre famille	,592	,080
Aide exceptionnelle à vos amis	,407	,462
Vous restreindre	,652	-,356
Piocher dans vos économies	,497	-,533
Aide sociale exceptionnelle	,276	,530
Travailler pour boucler votre budget	,550	-,016

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales (2 composantes extraites)

Malgré des tentatives pour corriger l'effet « taille » qui fait qu'on a d'autant plus recours à l'effort personnel qu'on a plus de difficultés, les deux scores restent fortement corrélés (voir tableau).

### Corrélations entre les scores et entre les scores et les facteurs de l'ACP

	scor37	F1	F2	scor38
scor37	1	-,996(**)	,063(**)	,458(**)
scor38	,458(**)	-,410(**)	,828(**)	1

\*\* La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

## 10. équipement du logement

Une ACP sur les « produits blancs » (lave linge, lave vaisselle, ..) et « produits bruns » (TV, chaîne hifi, etc..) montre un premier facteur (31% de la variance) regroupant tous les items. On construit donc un score global (TV, chaîne hi-fi, magnétoscope, téléphone, lave-linge, lave-vaisselle, congélateur, micro-ondes) (alpha de Cronbach de 0,66), variant de 1 à 9, indiquant le taux d'équipement.

## 11. scores de participation associative

On peut tout d'abord calculer un *score d'engagement associatif* (scor40) à partir des trois variables de participation, de prise en charge de responsabilités et de fréquence de participation. Ces trois variables sont très fortement corrélées et l'alpha de Cronbach de l'échelle (recodée pour que les variables varient toutes dans le sens d'un engagement croissant) ainsi constituée est de 0,86.

### ACP sur les types d'associations fréquentées

	Composante			
	1	2	3	4
Domaine d'intervention de l'association : Culture	,393	-,753	-,316	,116
Domaine d'intervention de l'association : Sport	-,810	,315	,043	,230
Domaine d'intervention de l'association : Représentation étudiante	,317	-,124	,702	-,045
Domaine d'intervention de l'association : Entraide scolaire	,379	,118	,531	,011
Domaine d'intervention de l'association : Médias	,290	,059	-,063	,772
Domaine d'intervention de l'association : Solidarité internationale	,381	,350	-,294	-,225
Domaine d'intervention de l'association : Action sociale de proximité	,403	,315	-,216	-,413
Domaine d'intervention de l'association : Environnement	,335	,335	-,334	,265
Domaine d'intervention de l'association : Prévention des risques	,410	,379	,155	,219

Méthode d'extraction : Analyse en composantes principales (4 composantes extraites)

Le premier facteur montre, comme on pouvait s'y attendre, que les associations sportives s'opposent à toutes les autres. On pourrait donc calculer un score de participation générale (hormis les associations sportives) mais l'alpha de Cronbach est faible (0,14). Il semble préférable de construire des scores par domaines ressortant des trois premiers facteurs : sport (scor41), culture (scor42), représentation et entraides étudiantes (scor43).

## 12. la sociabilité et la commensalité

On crée un *score de visite aux amis* pour les repas (midi et soir, corrélation de 0,36) (scor44).

On crée un *score de visite aux parents* (scor45) à partir de trois variables : la fréquence des visites aux parents (p21q10) et le nombre de repas (midi et soir) pris avec eux. L'alpha de Cronbach pour cette échelle est de 0,80.

## 13. les variables de revenu

On calcule un *revenu mensuel total direct* « R1 » égal à la somme des revenus provenant des bourses et autres allocations d'étude, de l'allocation logement, des allocations chômage, des allocations familiales, des autres aides sociales régulières, des versements des parents et du travail.

On calcule également un *revenu mensuel total direct en euros constants 2006* (R2)

**Evolution du revenu total direct moyen**

année de l'enquête	Moyenne revenu total direct en euros courants	Moyenne revenu total direct en euros constants
1997	397,7169	457,5143
2000	445,9921	498,5372
2003	503,5975	532,3025
2006	548,2881	548,2881
Total	471,7687	507,7085

Par ailleurs, on cherche à évaluer *l'aide indirecte reçue des parents*, c'est-à-dire les frais payés directement par les parents pour leurs enfants étudiants.

Pour les étudiants cohabitants, cela suppose d'évaluer des montants monétaires d'aide parentale reçue pour la jouissance de deux catégories principales de biens que ces étudiants ne paient pas ou ne paient que partiellement : le logement et les dépenses d'alimentation. Cette évaluation est évidemment grossière, mais elle ne vise pas à calculer des montants exacts, mais à comparer les différentes catégories d'étudiants. Elle suppose de retenir un certain nombre de conventions.

Conventions retenues :

## 1) le logement

- les dépenses de logement des étudiants vivant chez leurs parents sont considérées comme payées par les parents pour un montant égal au loyer moyen payé une année donnée par les étudiants décohabitants déduction faite de l'allocation logement.
- Les dépenses de logement des étudiants décohabitants payées « en partie » par les parents (p21q13r4) sont considérées comme payées par eux pour moitié du montant du loyer déduction faite de l'allocation logement.
- Les dépenses de logement des étudiants décohabitants payées « en totalité » par les parents (p21q13r4) sont considérées comme payées par eux pour la totalité du montant du loyer déduction faite de l'allocation logement.
- Les étudiants décohabitants dont les parents ne paient aucune part du loyer, se voient affectés la valeur 0, pour l'aide reçue des parents en matière de logement.

**Frais de logements (allocation logement déduite) pour les étudiants décohabitants**

année de l'enquête	Moyenne frailognet
1997	227,7735
2000	240,9980
2003	269,7961
2006	294,0525
Total	258,6956

## 2) l'alimentation

- les dépenses d'alimentation des étudiants vivant chez leurs parents et qui déclarent que leurs parents paient « en totalité » leurs dépenses d'alimentation extérieures, sont considérées comme payées par les parents pour un montant égal au montant moyen mensualisé des dépenses alimentaires des étudiants décohabitants.
- les dépenses d'alimentation des étudiants vivant chez leurs parents et qui déclarent que leurs parents paient « en partie » leurs dépenses d'alimentation extérieures, sont considérées comme payées par les parents pour un montant égal au montant moyen mensualisé des dépenses alimentaires des étudiants décohabitants divisé par 1,5.

- les dépenses d'alimentation des étudiants vivant chez leurs parents et qui déclarent que leurs parents en paient pas leurs dépenses d'alimentation extérieures, sont considérées comme payées par les parents pour un montant égal au montant moyen mensualisé des dépenses alimentaires des étudiants décohabitants divisé par 2.
- Les dépenses d'alimentation des étudiants ne vivant pas chez leurs parents qui paient « en partie » leurs dépenses d'alimentation sont imputées pour moitié à l'aide alimentaire reçue des parents.
- Les dépenses d'alimentation des étudiants ne vivant pas chez leurs parents qui paient « en totalité » leurs dépenses d'alimentation sont imputées pour le montant total à l'aide alimentaire reçue des parents.
- Les étudiants ne vivant pas chez leurs parents et qui ne reçoivent aucune aide alimentaire des parents se voient imputer un montant de 0 pour l'aide alimentaire reçue des parents.

#### Frais alimentaires mensuels des étudiants décohabitants

année de l'enquête	Moyenne	N	Ecart-type
1997	141,3058	13709	97,01358
2000	166,9666	13808	159,08622
2003	176,6784	13343	154,12261
2006	180,4266	14488	131,40344
Total	166,4753	55348	138,28675

3) les autres types de dépense : transport, livres et fournitures, vêtements, sorties

Si la dépense est payée « en totalité » par les parents, son montant total est imputé à l'aide parentale reçue ; si la dépense est payée « en partie », la moitié de son montant est imputé à l'aide parentale reçue.

L'aide familiale indirecte (aidfam) est donc égale à la somme de ces différents frais payés par les parents : frais de logement, d'alimentation, de transport, de livres et fournitures, de vêtements et de sorties.

Le revenu total direct et indirect est égal à la somme du revenu direct et des aides parentales indirectes (revtot1 + aidfam)

#### Evolution du revenu total direct et indirect moyen

année de l'enquête	Revenu total en euros courants	Revenu total en euros constants
1997	660,6905	760,0265
2000	722,4868	807,6075
2003	800,9381	846,5916
2006	856,2170	856,2170
Total	756,5438	815,3405

#### 14. création d'un nouveau score d'indépendance par rapport aux parents

A la suite de l'analyse factorielle sur l'ensemble des scores, un premier axe d'autonomie-dépendance familiale apparaît. Il apparaît donc judicieux de construire un score synthétique rendant compte du degré d'autonomie à l'égard des parents. Il paraît préférable de renoncer à prendre comme indicateur de ce score, le score factoriel résultant de l'analyse en composantes principales, car d'autres variables sont corrélées à ce premier axe (scores de lecture, d'intensité du travail, de difficultés financières...). Il vaut mieux construire un score ad hoc en contrôlant les variables qui y sont introduites. On retient ainsi cinq variables (codées chacune de le sens d'une indépendance croissante à l'égard des parents) :

- les visites aux parents (vispar2)
- le nombre de repas de midi et soir pris chez les parents (reppar)
- l'aide au loyer de la part des parents (en totalité, en partie, aucune) (les cohabitants sont codés « en totalité ») (loyer)
- le fait de laver son linge chez les parents (linge)
- l'indépendance fiscale (scor36)

Une ACP réalisée sur ces cinq variables dégage un seul axe (59% de la variance) l'ensemble des ces variables étant très corrélées entre elles. Le score factoriel (scor48) qui en résulte paraît donc un bon indicateur du degré d'autonomie à l'égard des parents (l'alpha de Cronbach sur ces variables est de 0,58).

### **15. création d'un score de satisfaction-intégration universitaires**

Ce score est construit de la même manière que le précédent. On retient les variables les plus corrélées au second facteur de l'ACP d'ensemble : score de satisfaction universitaire (scor8 inversé), score de motivation universitaire (scor8ter inversé), efficacité perçue du diplôme (scor2), volume de travail personnel (scor4), fréquentation du restau-U (scor46). On ne retient cependant pas le niveau d'étude visé (scor1) qui est mécaniquement associé à la filière d'études qui constitue une des principales variables explicatives, ni la fréquentation de la bibliothèque (scor7) dont la prise en compte affaiblit l'alpha de Cronbach de l'échelle. Une ACP réalisée sur ces cinq variables montre un premier facteur auquel toutes ces variables sont corrélées (30% de la variance). L'analyse de fiabilité sur les valeurs normées de ces variables montre un alpha de Cronbach de 0,43. On sauvegarde le score factoriel résultant de cette ACP comme indicateur du niveau de satisfaction-intégration universitaires (satisfaction, participation, engagement dans le travail).